



IMIM/DOP/772/2018
znak sprawy: PN-02-2018

Kraków dn. 06.04.2018 r.

Carl Zeiss sp. z o.o.

ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz na unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na: dostawę cyfrowego mikroskopu z możliwością korelacji z mikroskopem elektronowym;

Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałowej PAN w Krakowie, ul. Reymonta 25, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) uprzejmie informuje, że podjęto decyzję o:

1. Unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26.03.2018.
2. Unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Podstawa prawna: art. 93 ust 1 pkt 7 Ustawy PZP tj. postępowanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Bezpośrednią przesłanką unieważnienia przedmiotowego postępowania jest stwierdzenie przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanką tą jest nieuzasadnione zwiększenie zakresu zamówienia publicznego i braku zapewnienia finansowania – tj. wypełnienia dyspozycji normy art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy PZP.

W związku z koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy, konieczne jest unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 2 pkt 7 a ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Za moment zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać chwilę dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Aby więc dokonać czynności unieważnienia postępowania, najpierw unieważniono czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę **cyfrowego mikroskopu z możliwością korelacji z mikroskopem elektronowym**, przetarg został rozstrzygnięty i upubliczniono informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jednakże umowa nie może zostać zawarta w związku z wprowadzeniem do SIWZ zapisów zwiększających zakres zamówienia, nie odpowiadający zakresowi określonemu w decyzji przyznającej środki na zakup aparatury.

Należy jednocześnie podkreślić, że tak ustalony zakres zamówienia jest obecnie, tj. po terminie składania ofert niemożliwy do zmiany, wada jest więc niemożliwa do usunięcia.

Należy podkreślić, że przesłanka z art. 93 ust 1 pkt 7 pzp, występuje w sytuacji, gdy postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą. Wady w rozumieniu art. 93 ust 1 pkt 7 zostały wymienione w art. 146 ust 1. Podkreślić trzeba jednak, że przepis art. 93 ust 1 pkt 7 nie odwołuje się jednak wyłącznie do art. 146 ust 1 (zob. wyrok KIO 741/13 z dnia 11 kwietnia 2013 r), a tym samym przesłanki określone w art. 146 ust 1 nie stanowią zamkniętego katalogu podstaw do zastosowania art. 93 ust 1 pkt 7 (zob. wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2011 r, KIO 34/11).

Odniesienie „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” wyłącznie do przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 146 ust 1 prowadziłyby bowiem do wniosku, że wystąpienie niewymienionych w art. 146 ust 1 nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mającej wpływ na postępowania, uniemożliwia zamawiającemu unieważnienie postępowania. Takiego stanowiska w świetle przepisów pzp nie sposób zaakceptować. W konsekwencji prowadziłyby do obowiązku zawarcia umowy obciążonej wadą wynikającą wprost z pzp, a niewymienioną w art. 146 ust 1. Jedynie na marginesie wspomnieć należy, że zawarcie umowy, pomimo świadomości istnienia wady stanowiącej podstawę jej unieważnienia mogłoby stanowić podstawę odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z orzecznictwa w zakresie pzp wynika, że zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust 1 pkt 7 jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust 1 jak i powinien brać pod uwagę okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust 6. W powyższym kontekście przytoczyć należy zgodny z tym stanowiskiem wyrok z dnia 19 września 2012 r KIO 1900/12, w którym KIO zwraca uwagę, że „zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust 6 ustawy pzp.

W związku z powyższym należy przyjąć, że badając istnienie przesłanki z art. 93 ust 1 pkt 7 pzp należy rozważyć zarówno okoliczności wymienione literalnie w art. 146 ust 1 jak również inne, które stanowią niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przyjąć przy tym należy, że w świetle literalnego brzmienia art. 146 katalog przesłanek został znacząco ograniczony, co wskazuje na konieczność daleko idącej ostrożności przy powoływaniu się na inne, niż wskazane w art. 146 ust 1, podstawy podlegania unieważnieniu.

Z uwagi na powyższe, decyzja o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz decyzja o unieważnieniu postępowania jest zasadna.


DYREKTOR
Prof. dr hab. inż. Paweł Ziemia